

CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA
Br. UPII 07-30-6341-2/22
Podgorica, 19.12.2024.godine

CRNOGORSKI ELEKTROPRENOSNI SISTEM AD			
PODGORICA			
Primljeno:	20.12.2024		
Preporučeno	Stavljeno	Čekanje	Priglas. i ostalo
	6794		

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Ivana Kuzmana br. 7560 od 19.10.2022. godine, kojeg zastupa Miljan Knežević, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica br.UP-301-UPI/22-24/1 od 04.10.2022. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 19.12.2024. godine donio:

RJEŠENJE

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica br. UP-301-UPI/22-24/1 od 04.10.2022. godine.

Odobrava se pristup informaciji: Dopisu predsjednika Odbora direktora Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 9825 od 22.10.2021. godine i dnevnom redu sjednice Odbora direktora održane 12.11.2021. godine.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu koji je dužan da isto izvrši u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Obrazloženje

Prvostepeni organ je u ponovnom postupku donio ožalbeno rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Ivana Kuzmana br. 11080 od 24.11.2021. godine na način što je odlučeno:,, Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama Ivana Kuzmana broj 11080-10-30 od 24.11.2021. godine, i to: dopisu predsjednika Odbora direktora Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 9825 od 22.10.2021. godine i dnevnom redu sjednice Odbora direktora održane 12.11.2021. godine." U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je prvostepeni organ u ponovnom postupku shodno rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 07-30-409-1/22 od 16.02.2022. godine, donio ožalbeno rješenje. Prvostepeni organ ističe da zahtjevom tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu u skladu sa odredbom člana 8 stav 1 tačka 1 Pravilnika o poslovnoj tajni CGES-a koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama, a koja odredba propisuje da se poslovnom tajnom

smatraju rad i odlučivanje Odbora direktora. Naime, uvidom u zahtjevom tražene informacije utvrđeno je da iste sadrže osjetljive podatke te bi omogućavanjem pristupa navedenim informacijama mogle nastupiti posljedice po interese zaštićene zakonom, čime bi se ugrozio i ekonomski interes i poslovanje ovog Društva. Takođe, dostavljanje zahtjevom traženih informacija neovlašćenim licima predstavljalo bi kršenje obaveze čuvanja poslovne tajne, što dovodi do zaključka da je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je, preko punomoćnika, uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac na početku ukazuje da Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica (u daljem tekstu: CGES) u ponovljenom postupku, nakon što je Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama (u daljem tekstu: Agencija), Rješenjem Br. UPU 07-30-409-2/22 od 25.08.2022. godine, poništila prethodni akt CGES-a, Rješenje, broj 336 od 19.01.2022. godine, nije otklonio nedostatke prvostepenog postupka na koje mu je ukazao drugostepeni organ, a na što je bio obavezan. Umjesto da ispoštuje stav drugostepenog organa, te donese zakonito rješenje, CGES donosi novo rješenje kojim ponovo odbija zahtjev. Prvostepeni organ ni u ponovljenom postupku nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih je se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Kako očigledno ne postoje na zakonu zasnovani razlozi, na osnovu kojih bi se tražene informacije proglasile poslovnom ili poreskom tajnom, CGES se ponovo poziva na odredbe Pravilnika o poslovnoj tajni kompanije, iako joj je drugostepeni organ ukazao da je to neosnovano, jer se informacija ne može pravilnikom propisati poslovnom tajnom, iz razloga što se članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da poslovna tajna može biti osnov za ograničenje pristupa informacijama samo ukoliko je ona kao takva utvrđena zakonom. Dalje navodi, da prvostepeni organ ni u ponovnom postupku nije u obrazloženju ožalbenog rješenja naveo razloge o tome na koji način bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji mogle nastupiti posljedice po interese zaštićene zakonom, odnosno nije utvrdio da je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama. Umjesto toga, prvostepeni organ samo ukazuje na tu tvrdnju, bez navođenja bilo kakvo razloga za navedeno. Ovakvo postupanje prvostepenog organa je suprotno i stavovima Upravnog suda Crne Gore, iznijetim u presudi U.br. 1763/15 od 02.02.2016. godine. Dalje, dispozitiv rješenja na koje se odnosi ova žalba je nejasan i nepotpun, jer se iz istog ne može utvrditi razlog zbog kojeg je odbijen zahtjev za slobodan pristup informacijama, dakle nejasno je da li je predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama odbijen zato što je neosnovan, nepotpun, nedozvoljen ili iz nekog drugog razloga. Dodatno, obrazloženje ožalbenog

rješenja obiluje nizom pogrešnih i netačnih podataka. Tako npr., na nekoliko mjesta, zahtjev Ivana Kuzmana koji je odbijen rješenjem, označen je brojem 9825 od 22.10.2021. godine, što je netačno (to je broj dokumenta koji je tražen zahtjevom). Umjesto toga prvostepeni organ je morao kao broj i datum zahtjeva navesti 11080 od 24.11.2021. godine. Takođe, u obrazloženju rješenja se navodi pogrešan broj i datum rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama po kojem je postupio prvostepeni organ. Naime, kao broj i datum rješenja Agencije navodi se 6952 od 15.09.2022. godine, a treba Br. UPU 07-30-409-2/22 od 25.08.2022. godine. Na osnovu svega gore navedenog, a shodno članu 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku, žalilac predlaže da drugostepeni organ, Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, poništi ožalbeno rješenje, te sama riješi upravnu stvar.

Savjet Agencije je dopisom br. 07-33-12470-1/24 od 22.11.2024. godine, radi postupka meritornog odlučivanja, a shodno članu 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku, od prvostepenog organa zahtijevao dostavu informacije iz zahtjeva za slobodan pristup informacijama Ivana Kuzmana br.11080-10-30 od 24.11.2022. godine i to kopiju: Dopisa predsjednika Odbora direktora Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 9825 od 22.10.2021. godine i dnevnog reda sjednice Odbora direktora održane 12.11.2021. godine.

Prvostepeni organ je 29.11.2024. godine, shodno gornjem zahtjevu dostavio Savjetu Agencije: Dopis predsjednika Odbora direktora Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 9825 od 22.10.2021. godine i dnevi red sjednice Odbora direktora održane 12.11.2021. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, te uvida u informacije tražene zahtjevom br. 11080 od 24.11.2021. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku propisuje da kad je drugostepeni organ po žalbi već jednom poništio prvostepeno rješenje, a stranka izjavi žalbu na novo rješenje prvostepenog javnopravnog organa, drugostepeni organ je dužan da poništi prvostepeno rješenje i sam riješi upravnu stvar.

Prvostepeni organ je u ponovnom postupku odbio zahtjev žalioca, pozivajući se u obrazloženju rješenja na član 8 stav 1 tačka 1 Pravilnika o poslovnoj tajni CGES-a, jer u konkretnom tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu u skladu sa prednje citiranom odredbom Pravilnika.

U smislu odredbe člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog

utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njena potpuna kontrola kako u upravnom tako i u sudskom postupku.

Savjet Agencije je prilikom ispitivanja zakonitosti ožalbenog rješenja, u postupku utvrđivanja činjeničnog stanja, razmatranjem razloga za odbijanje iz obrazloženja osporenog rješenja našao da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba podataka. Prvostepeni organ je propustio da odgovarajuće razloge na osnovu kojih bi se na nedvosmislen način moglo utvrditi da tražene informacije predstavljaju poslovnu ili poresku tajnu u skladu sa zakonom. Nejasno je ukazivanje prvostepenog organa na odredbu člana 8 stav 1 tačka 1 Pravilnika o poslovnoj tajni CGES-a, koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama, a koja odredba propisuje da se poslovnom tajnom smatraju rad i odlučivanje Odbora direktora, iz razloga što se članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati, propisuje da poslovna tajna može biti osnov za ograničenje pristupa informacijama samo ukoliko je ona kao takva utvrđena zakonom (npr. bankarska tajna, poreska tajna, carinska tajna, notarska tajna). S tim u vezi, po ocjeni Savjeta Agencije, poslovna tajna može biti osnov za ograničenje pristupa informacijama samo ukoliko je ona kao takva utvrđena zakonom, odnosno ako je nadležni organ donio rješenje o određivanju stepena tajnosti, što u konkretnom nije slučaj. Ovakvo postupanje prvostepenog organa predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Savjet Agencije je u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u predmetne informacije: Dopis predsjednika Odbora direktora Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 9825 od 22.10.2021. godine i dnevni red sjednice Odbora direktora održane 12.11.2021. godine, koji mu je prvostepeni organ dostavio i iz sadržine istog utvrdio da nema mjesta primjeni ograničenju na koji se pozvao, jer dopis kojim se prosleđuje zahtjev za slobodan pristup informacijama na dalje postupanje nadležnom organu kao i popis tačaka dnevnog reda sa informacijama o kojima će se raspravljati i odlučivati, bez sadržine samih odluka ne mogu se smatrati poslovnom tajnom.

Savjet Agencije je utvrdio da su osnovani žalbeni navodi u kojima žalilac ukazuje na nepostojanje testa štetnosti, što je procesni nedostatak koji ukazuje na nezakonitost osporenog rješenja u smislu povrede pravila postupka u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nije dokazano da bi objelodanjivanjem traženih informacija nastale štetne posledice, budući da je prvostepeni organ samo paušalno naveo da tražene informacije sadrže osjetljive podatke čijim bi objelodanjivanjem nastupile štetne posledice po interese zaštićene zakonom kao i da

bi predstavljalo kršenje poslovne tajne. Ocjena je Savjeta Agencije da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, jer nije pravilno utvrđen značaj javnog interesa i nije izvršen test štetnosti, te nije ni naveden koji interes se nalazi naspram javnog interesa i na koji način je prvostepeni organ došao do zaključka da je isti pretežniji od interesa javnosti u konkretnom slučaju. Na ispravnost ovakvog stanovišta Savjeta Agencije ukazuje i praksa Upravnog suda, konkretno presuda U br.8940/2017.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informacijama iz predmetnog zahtjeva i to: Dopisu predsjednika Odbora direktora Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 9825 od 22.10.2021. godine i dnevnom redu sjednice Odbora direktora održane 12.11.2021. godine.

Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema, podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore

Predmet obradila: Ivana Šaranović - savjetnik - kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama _____



SAVJET AGENCIJE

Predsjednik, mr Željko Rutović



CRNOGORSKI
ELEKTROPRENOSNI
SISTEM AD

IZVRŠNI DIREKTOR

Ivan Kuzman

Broj: UP-301/2-UP/24-26/2

Podgorica, 20.12.2024.

Poštovani,

U vezi sa rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UPII 07-30-6341-2/22 od 19.12.2024. godine, koje je ovo Društvo primilo dana 20.12.2024. godine i zavelo pod brojem 6794, u prilogu Vam dostavljamo informacije kojima je odobren pristup navedenim rješenjem.

S poštovanjem,

Prilog:

- Dopis broj 9325 od 22.10.2021. godine, i
- Dnevni red sjednice Odbora direktora broj 10-00-10299/1 od 04.11.2021. godine.

IZVRŠNI DIREKTOR

Ivan Asanović, dipl. inž. el.

