

ADVOKAT MILJAN KNEŽEVIĆ
„Crnogorskih serdara“ br. 26 Podgorica
tel. 067 254 007 e-mail: miljanknezevic@t-com.me

Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica

*n/r Ivanu Asanoviću,
izvršnom direktoru*

CRNOGORSKI ELEKTROPRENOSNI SISTEM AD			
Primljeno: 28.01.2022			
Opis posla	Opis posla	Izvršio ga	Prilozi
676-10		300	

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Gospodine Asanoviću,

Na osnovu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore", br. 44/12 i 30/17) podnosim zahtjev za pristup informaciji, te Vas molim da mi dostavite:

- Mišljenje lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, broj 12615 od 28.12.2021. godine;
- Izjave koje su povodom prijave kopupcije, broj 11079 od 24.11.2021. godine, podnešene od strane Ivana Kuzmana, šefa Službe za javne nabavke CGES-a, date od zaposlenih, a na osnovu zahtjeva lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, sa dokazom o načinu i vremenu dostavljanja izjava.

Molim Vas da mi predmetne informacije dostavite elektronskim putem na e mail adresu podnosioca zahtjeva – advokata Miljana Kneževića, miljanknezevic@t-com.me.

U Podgorici, dana 26.01.2022. godine.

Podnosilac zahtjeva
Miljan Knežević, advokat



Broj: 1112
Podgorica, 9. 2. 2022. god.

Na osnovu člana 30 i člana 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list CG", br. 44/12 i br. 30/17) i člana 54 Statuta Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD br. 6209 od 01.07.2021. godine, rješavajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, ul. Crnogorskih serdara b.b., Podgorica, broj 676 od 28.01.2022. godine, d o n o s i m

RJEŠENJE

1. Usvaja se zahtjev za slobodan pristup informacijama Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, broj 676 od 28.01.2022. godine, kao osnovan, te odobrava pristup traženim informacijama, i to:
 - Mišljenje lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, broj 12615 od 28.12.2021. godine;
 - Izjave koje su povodom prijave korupcije, broj 11079 od 24.11.2021. godine, podnešene od strane Ivana Kuzmana, šefa Službe za javne nabavke CGES-a, date od zaposlenih, a na osnovu zahtjeva lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, sa dokazom o načinu i vremenu dostavljanja izjava.
2. Podnosiocu zahtjeva biće omogućen pristup informacijama iz tačke 1 dispozitiva ovog rješenja neposrednim uvidom u original traženih informacija u prostorijama Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, na adresi Bulevar Sv. Petrog Cetinjskog broj 18, II sprat, Služba za pravne poslove, 14.02.2022. godine, sa početkom u 11.00h.
3. Nema troškova postupka.
4. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Obrazloženje

Dana 28.01.2022. godine, Miljan Knežević, advokat iz Podgorice, ul. Crnogorskih serdara b.b. Podgorica, obratio se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica, zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 676. Predmetnim zahtjevom je traženo dostavljanje informacija iz tačke 1 dispozitiva ovog rješenja, i to elektronskim putem na mail adresu podnosioca zahtjeva miljanknezevic@t-com.me.

U postupku po ovom zahtjevu, prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan u skladu sa članom 13 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Imajući u vidu način iz tačke 2 dispozitiva rješenja, na koji je omogućen pristup informaciji podnosiocu zahtjeva, to nema troškova postupka u smislu čl. 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Kako je članom 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja, to je odlučeno kao u tački 4 dispozitiva.

Imajući u vidu navedeno, stekli su se uslovi da se usvoji predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama, u skladu sa odredbama člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, preko organa koji je rješavao u prvom stepenu u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

DOSTAVLJENO:

- podnosiocu zahtjeva,
-301,
- a/a.

za Izvršni direktor,
Ivan Ašanović, dipl. el. ing.



CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA
Br. UPII 07-30-463-2/22
Podgorica, 10.11.2022. godine

CRNOGORSKI ELEKTROPRENOSNI SISTEM AD			
PODGORICA			
Primljeno: 24.11.22 god.			
Organizacija	Broj upisa	Ime i prezime	Prijava - komada
	8360		

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica, broj 1112 od 09.02.2022. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 10.11.2022. godine donio:

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica, broj 1112 od 9.2.2022. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepeni organ je donio Rješenje kojim je dozvoljen pristup traženim informacijama, i to: Mišljenje lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, broj 12615 od 28.12.2021. godine i izjave koje su povodom prijave korupcije, broj 11079 od 24.11.2021, godine, podnesene od strane Ivana Kuzmana, šefa Službe za javne nabavke CGES-a, date od zaposlenih, a na osnovu zahtjeva lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, sa dokazom o načinu i vremenu dostavljanja izjava. Podnosiocu zahtjeva biće omogućen pristup informacijama iz tačke 1 dispozitiva ovog rješenja neposrednim uvidom u original traženih informacija u prostorijama Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, na adresi Bulevar Sv. Petrog Cetinjskog broj 18, II sprat, Služba za pravne poslove, 14.02.2022. godine, sa početkom u 11.00h. U obrazloženju se u bitnom navodi da je u postupku po ovom zahtjevu, prvostepeni organ utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan u skladu sa članom 13 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu način iz tačke 2 dispozitiva rješenja, na koji je omogućen pristup informaciji podnosiocu zahtjeva, to nema troškova postupka u smislu čl. 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

U žalbi se predmetno rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog prava i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u bitnom navodi: da je shodno članu 21 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog br. 147

tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor), e-mail: azlp@t-com.me, web site: www.azlp.me

pristupu informacijama, kao način dostavljanja informacija, tražio sam dostavljanje kopije informacije elektronskim putem, što je precizno bilo naznačeno u predmetnom zahtjevu, na način što je bilo navedeno sledeće: "Molim Vas da mi predmetne informacije dostavite elektronskim putem na e mail adresu podnosioca zahtjeva - advokata Miljana Kneževića, milianknezevic@t-com.me."; da je nasuprot navedenom, prvostepeni organ samoinicijativno odredio da odobri pristup informacijama na osnovu neposrednog uvida u original traženih informacija u prostorijama Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, na adresi Bulevar Sv. Petra Cetinjskog, broj 18, II sprat, Služba za pravne poslove, 14.02.2022. godine, sa početkom u 11.00 časova; da ke ovako određen način pristupa traženim informacijama je ne samo suprotan podnesenom zahtjevu, već je i u suprotnosti sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama; da je organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć; da je radi omogućavanja pristupa informacijama na način koji podnosilac zahtjeva želi, organ vlasti dužan da, kada je to moguće i primjereno, izvrši konvertovanje postojećeg formata informacije u elektronsku, odnosno analognu formu (skeniranje, kopiranje)."; da je na osnovu gore citirane odredbe zakona jasno da je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, kao prvostepeni organ, imao zakonsku obavezu da dostavi predmetne informacije na način na koji je to traženo zahtjevom za dostavljanje informacija, a ne da, kao organ vlasti, sam bira i postavlja uslove pod kojim će dati uvid u tražena dokumenata; da je organ vlasti mogao da informacije dostavi na drugi način jedino ukoliko zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć; da to u konkretnom nije slučaj iz razloga što su predmetnim zahtjevom tražena samo dokumenta koja Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica posjeduje u elektronskoj ili štampanoj formi, te je eventualno bilo potrebno samo njihovo skeniranje i slanje na email adresu podnosioca zahtjeva. Žalilac da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nakon sprovedenog postupka usvoji žalbu i naloži Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica dostavljanje gore navedenih informacija, na način na koji je to traženo.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je u pobijanom rješenju usvojio predmetni zahtjev, dozvolio pristup traženim informacijama putem neposrednog uvida i kopiranje spisa predmeta ovog suda posl. br. P. 957/20 u arhivi Osnovnog suda Kotor.

U smislu odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupka valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njena potpuna kontrola kako u upravnom tako i u sudskom postupku.

Prilikom odlučivanja u ovoj upravno-pravnoj stvari Savjet Agencije je pošao od odredbe člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem.

Polazeći od prethodno citirane odredbe, izvršen je uvid u zahtjev za slobodan pristup informacijama advokata Miljana Kneževića od 28.01.2022. godine, te je utvrđeno da je žalilac od prvostepenog organa zatražio dostavljanje kopije traženih informacija na e mail adresu miljanknezevic@t-com.me.

Uporednom analizom predmetnih zahtjeva za slobodan pristup informacijama i osporenog rješenja utvrđeno je da je prvostepeni organ dozvolio pristup traženim informacijama ali ne na način kako je to žalilac precizirao. S tim u vezi, u članu 21 stav 2 se propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Po nalaženju Savjeta Agencije a u vezi sa prethodno citiranom odredbom, prvostepeni organ je bio dužan da obrazloži iz kojih razloga nije bilo tehnički moguće dostavljanje traženih informacija na način kako je to žalilac precizirao, a što isti nije uradio.

Prilikom odlučivanja u ovoj upravno-pravnoj stvari, prvostepeni organ je imao u vidu i stav Vrhovnog suda Crne Gore izražen u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 8. decembra 2006. godine zaključio da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije, kao i na stav Upravnog suda Crne Gore izražen u presudi U.br 3756/18 od dana 14.02.2020. godine.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 22 stav 1 ZUP-a, kojom se propisuje da rješenje u pisanom obliku sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, potpis ovlašćenog službenog lica i pečat javnopravnog organa. Naime, pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje, a što predstavlja obavezni dio rješenja. Navedena manjkavost rješenje čini nejasnim, budući da se ne može sa sigurnošću utvrditi zašto prvostepeni organ nije odobrio pristup na način kako je podnosilac zahtjeva tražio.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će otkloniti nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema rješenja podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore.

Predmet obradio: Nikola Mrdak — Pravni savjetnik - kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama _____

SAVJET AGENCIJE
Predsjednik, mr. Željko Rutović



Broj: UP-301-UP/22-56/2

Podgorica, 08.12.2022.

Na osnovu člana 30 i člana 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i br. 30/17) i člana 54 Statuta Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD br. 6209 od 01.07.2021. godine, shodno rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 07-30-463-2/22 od 10.11.2022. godine, rješavajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, broj 676 od 28.01.2022. godine, d o n o s i m

R J E Š E N J E

1. Usvaja se zahtjev za slobodan pristup informacijama Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, broj 676 od 28.01.2022. godine, kao osnovan, te odobrava pristup traženim informacijama, i to:
 - Mišljenje lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, broj 12615 od 28.12.2021. godine, i
 - Izjave koje su povodom prijave korupcije, broj 11079 od 24.11.2021. godine, podnešene od strane Ivana Kuzmana, šefa Službe za javne nabavke CGES-a, date od zaposlenih, a na osnovu zahtjeva lica za postupanje po prijavama zvizdača, Milice Popović, sa dokazom o načinu i vremenu dostavljanja izjava.
2. Podnosiocu zahtjeva biće omogućen pristup informacijama iz tačke 1 dispozitiva ovog rješenja neposrednim uvidom u original traženih informacija u prostorijama Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, na adresi Bulevar Sv. Petrog Cetinskog broj 18, II sprat, Služba za pravne poslove, 14.12.2022. godine, sa početkom u 11.00h.
3. Nema troškova postupka.
4. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.01.2022. godine, advokat Miljan Knežević, ul. Crnogorskih serdara b.b. Podgorica, obratio se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica, zahtjevom za slobodan pristup informacijama koji je kod ovog Društva zaveden pod brojem 676. Predmetnim zahtjevom traženo je dostavljanje informacija iz tačke 1 dispozitiva ovog rješenja, i to elektronskim putem na mail adresu podnosioca zahtjeva miljanknezevic@t-com.me.

U postupku po ovom zahtjevu, prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan u skladu sa članom 13 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Imajući u vidu način iz tačke 2 dispozitiva rješenja, na koji je omogućen pristup informaciji podnosiocu zahtjeva, to nema troškova postupka u smislu čl. 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Kako je članom 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja, to je odlučeno kao u tački 4 dispozitiva.

Imajući u vidu navedeno, stekli su se uslovi da se usvoji predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama, u skladu sa odredbama člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, preko organa koji je rješavao u prvom stepenu u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

IZVRŠNI DIREKTOR,
Ivan Asanović, dipl.inž. el.

